

Project: Nieuwbouw Erasmus MC
Kenmerk: ESA2303E056
Onderwerp: nota van inlichtingen 2 - aanbesteding labadviseur

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
1	NVI1, Antwoord 14, blz. 1			Het is goed om te lezen dat dit volgens u wel verzekeraar is. Graag ontvangen wij dan wat meer informatie over die verzekering (verzekeringsmaatschappij, soort polis etc.) voor werkzaamheden vergelijkbaar met die van de labadviseur, zodat wij ons adequaat kunnen verzekeren indien blijkt dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering niet de dekking kan geven die wordt gevraagd.	<i>Zoals in het antwoord op vraag 14 van de eerste nota van inlichtingen verwoord heeft Erasmus MC de voor deze opdracht gehanteerde voorwaarden ook in andere aanbestedingen van ontwerp- en adviesopdrachten voor SPOT gebruikt, waarbij geldt dat wijzigingen wat dat betreft die volgen uit antwoorden op vragen om inlichtingen in die aanbestedingen reeds in de voor deze opdracht gehanteerde voorwaarden zijn verwerkt. Nu Erasmus MC niet is gebleken dat dit in die gevallen tot een onverzekerbare opdracht leidt, acht Erasmus MC e.e.a. verzekeraar. Erasmus MC beschikt logischerwijs niet over de exacte details van de betreffende verzekering(en).</i>
2	NVI1, Antwoord 10, blz. 1			Graag ontvangen wij de nieuwe planning, zodat we in staat zijn de benodigde inzet goed in te schatten en ook de gevraagde specificatie inzet laboratoriumadviseur adequaat in te kunnen vullen.	<i>De planning met d.d. 12 mei 2025 is als bijlage aan deze nota van inlichtingen toegevoegd.</i>
3	221215_HV00142183_BIM Protocol, Erasmus MC V3_SPOT-380326060-3113	Lab-Dsign B.V.		Volgens BIM protocol moeten modellen in IFC en bronbestand (revit) worden aangeleverd. Voor het perceel laboratoriumadviseur bestaan er geen generieke of leverancier-specifieke BIM bibliotheken. Wij gebruiken een zelf ontwikkeld BIM bibliotheek, maar kunnen deze vanwege intellectueel eigendom niet als bronbestand delen. Volstaat voor dit perceel het delen van IFC modellen?	<i>Zoals aangegeven het informatiebeheer beleid van Erasmus MC gebaseerd op een "open standaard tenzij [...]". Voor het (in de toekomst) publiceren van 2D *.PDF extracten uit BIM is het nodig gebleken dat de Revit Bronbestanden aan Erasmus MC worden overgedragen (publicatie van sheets in Revit termen). Enkel een *.IFC model volstaat daarmee niet.</i>
4	241018 Kostenbeheersplan SPOT 280326060-3102	Lab-Dsign B.V.		Specificatie investeringsraming SKZ. De cleanroom staat hier niet apart vermeld, zijn er geen kosten voor de inrichting cleanroom opgenomen?	<i>Hiervoor wordt verwezen naar de demarcatielijst; hfst 72, kolom 2 t/m 5.</i>
5	250326 SPOT DNR STB Takenlijst toelichting v3_3	Lab-Dsign B.V.		Is de inzet van de laboratorium adviseur voor het ontwerp van de cleanrooms SKZ beperkt tot de opzet, layout en inrichting, zoals vermeld? De uitwerking van het wanden/plafond-systeem en de installaties wordt door de andere ontwerppartijen ingevuld?	<i>De demarcatie van de ontwerpverantwoordelijkheid is opgenomen in de takenlijst en bijlage B van het Kostenbeheersplan.</i>
6	240919_Globale Overallplanning - V1.0_SPOT-380326060-3069	Lab-Dsign B.V.		Projectplanning: SO en VO lijken te overlappen net als validatie SO en SO is dit correct?	<i>Een volgende fase start na goedkeuring van het fasedocument van de voorafgaande fase. De overlap zit hem in het feit dat er binnen het Erasmus MC na goedkeuring verlening op het fasedocument nog meerdere stappen moeten worden doorlopen om de goedkeuring te formaliseren. Deze interne stappen staan los van het ontwerpteam.</i>
7	240919_Globale Overallplanning - V1.0_SPOT-380326060-3069	Lab-Dsign B.V.		Validatie en goedkeuring lijken telkens 1 kwartaal te duren; moeten we ervan uitgaan dat de werkzaamheden voor elke ontwerpfase dan 3 kwartalen ipv 4 doorlooptijd vragen incl overlegmomenten?	<i>Een volgende fase start na goedkeuring van het fasedocument van de voorafgaande fase. De overlap zit hem in het feit dat er binnen het Erasmus MC na goedkeuring verlening op het fasedocument nog meerdere stappen moeten worden doorlopen om de goedkeuring te formaliseren. Deze interne stappen staan los van het ontwerpteam.</i>

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
8	Conceptovereenkomst	Artikel 4.1		De Nvl – als zijnde onderdeel van de aanbestedingsdocumenten - komt in rangorde onder de conceptovereenkomst. Dit heeft tot gevolg dat eventuele wijzigingen die opgenomen zijn in de Nvl slechts werking hebben indien deze in de overeenkomst worden verwerkt. Bent u in dit kader bereid om de Nvl als hoogste in de rangorde te plaatsen, dan wel alle relevante wijzigingen voortvloeiende uit de Nvl op te nemen in de conceptovereenkomst?	<i>Alle wijzigingen van de overeenkomst die volgen uit de nota van inlichtingen zullen t.z.t. in de definitieve overeenkomst worden verwerkt.</i>
9.1	Conceptovereenkomst	Artikel 8.1		In de 'Afwijkingen en aanvullingen DNR 2011 Erasmus MC versie oktober 2023' zijn geen afwijkingen opgenomen met betrekking tot het schadebegrip zoals neergelegd in artikel 14 lid 1 en 2 DNR 2011. In de conceptovereenkomst is echter wel sprake van een afwijking, doordat hierin is opgenomen dat adviseur aansprakelijk is voor vergoeding van alle schade. Wij begrijpen dat het uitsluitend vergoeden van directe schade conform DNR 2011 erg beperkt is, echter wij mochten er op basis van de selectiefase redelijkerwijs vanuit gaan dat aansprakelijkheid voor indirecte schade uitgesloten zou zijn. Als advies- en ingenieursbureau hebben wij niet of nauwelijks invloed op het ontstaan en de omvang van indirecte schadeposten, te meer nu dit grotendeels afhankelijk is van de wijze waarop de opdrachtgever haar organisatie heeft ingericht en van haar vermogen om schade zo spoedig mogelijk te beperken. Daarmee is de omvang van dergelijke schadeposten voor ons ook niet voorzienbaar en leidt dit tot verzekeringsproblemen.	<i>Zie 9.2 voor het antwoord.</i>
9,2				We constateren daarnaast dat de opdrachtnemer aansprakelijk is voor schade als gevolg van zijn handelen of nalaten. Dit is niet in lijn met de wet en artikel 13 van DNR 2011 waaruit volgt dat een opdrachtnemer alleen aansprakelijk is voor schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming. Het lijkt ons vanzelfsprekend dat we enkel aansprakelijk zullen zijn voor toerekenbare schade en niet voor schade die is ontstaan buiten ons invloedssfeer Bent u derhalve bereid in afwijking van artikel 8.1 van de conceptovereenkomst het volgende tekstvoorstel te accepteren: 'De Adviseur is ingeval van een toerekenbare tekortkoming van de Adviseur, zijn personeel of degenen die door hem bij de uitvoering van deze Overeenkomst zijn betrokken, aansprakelijk voor schade, met uitzondering van winst- omzet- en rentederving, waardevermindering van producten en imagoschade.'? Zo niet, kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord gaat en eventueel een aangepast tekstvoorstel doen?	<i>Erasmus MC meent dat DNR 2011 niet voorziet in een redelijke risicoverdeling en artikel 8.1 van de conceptovereenkomst wel. Conform dit artikel draagt de adviseur het risico voor eventuele schade die voortvloeit uit zijn handelen of nalaten (of dat van zijn personeel). Dit is in grote mate wel hoe aansprakelijkheid in het burgerlijk wetboek is geregeld. Naar het oordeel van Erasmus MC is schade veroorzaakt door handelen of nalaten van de adviseur of diens personeel bovendien per definitie toerekenbaar. Uw voorstel is derhalve niet akkoord.</i>
10		Artikel 9.2		Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen de zinsnede: ", welke toestemming Opdrachtgever niet op onredelijke gronden zal onthouden"? Een en ander om te voorkomen dat Opdrachtgever toestemming kan onthouden in geval van bijvoorbeeld ziekte, uit dienst treding en/of andere zwaarwegende redenen op grond waarvan het niet van adviseur verlangt kan worden dat zij niet over mag gaan tot vervanging. Bent u voorts bereid de verschrijving van artikel 10.1 naar 9.1 te wijzigen?	<i>De voorgestelde toevoeging is reeds onderdeel van art. 9.2 en in art. 9.2 wordt verwezen naar art. 9.1. Ogenscheinlijk is deze vraag gekopieerd van eerdere aanbestedingen, terwijl de wijzigingen die volgen uit het antwoord daarop reeds in de verstrekte versie van de modelovereenkomst zijn verwerkt.</i>

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
11		Artikel 9.5		Wij menen dat dit een vrijheid is die bij onze medewerkers ligt, een en ander mede gelet op de grote omvang van de teams die de werkzaamheden gaan uitvoeren. Bent u in dit kader bereid om deze bepaling te schrappen en zo niet, bent u dan bereid toe te lichten waarom niet ? Indien u niet bereid bent om artikel 9.5 te laten vervallen, zou u dan bereid zijn onderstaande uitzondering toe te voegen: <i>'Het voorgaande geldt niet indien sprake is van (a) een algemene personeelsadvertentie waarop door de betreffende medewerker wordt gereageerd; (b) een reeds voorafgaande aan de ondertekening van de Overeenkomst lopende sollicitatieprocedure of in geval die persoon op eigen initiatief contact heeft opgenomen met de betreffende Partij.' ?</i>	<i>Nee. Het is de vrijheid van de medewerkers van de Adviseur om te solliciteren bij Erasmus MC of andersom. Maar of Erasmus MC diegene ook aanneemt, is niet de vrijheid van die medewerker. Andersom hetzelfde. Daarover gaat deze bepaling.</i>
12		Artikel 11.1		In artikel 11.1 is opgenomen dat Adviseur voor eigen rekening en risico zorg dient te dragen voor het tijdig aanvragen van o.a. benodigde vergunningen. Wij kunnen ons voorstellen dat de hoofdverantwoordelijkheid hiervan bij Adviseur ligt, echter er zijn diverse situaties denkbaar waardoor Adviseur niet kan voldoen aan deze verplichting die niet aan haar te wijten zijn. Zoals bijv. het niet tijdig aanleveren van stukken door opdrachtgever na verzoek van adviseur. Bent u in dit kader bereid de volgende zinsnede toe te voegen aan artikel 11.1 : <i>'mits het gevolg van een toerekenbare tekortkoming'?</i> Zo niet, kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord gaat en eventueel een aangepast tekstvoorstel doen?	<i>Op grond van artikel 11.1 is de adviseur verantwoordelijk voor het voorbereiden van de aanvragen voor eventueel benodigde vergunningen, goedkeuringen en ontheffingen. De adviseur is niet verantwoordelijk (of aansprakelijk) voor het wel of niet verkrijgen van die vergunningen, goedkeuringen en ontheffingen. Erasmus MC zal de vergunningen, goedkeuringen en ontheffingen voor eigen rekening en risico aanvragen.</i>
13		Artikel 13. 1 j. artikel 13.2		In artikel 13.2 is uitsluitend opgenomen hoe om te gaan met vergoeding van de door adviseur uitgevoerde werkzaamheden in geval van sub a. Kunt u bevestigen dat hetgeen opgenomen onder artikel 33 DNR 2011+ van toepassing is op alle in artikel 13.1 genoemde opzeggroonden?	<i>Nee. In geval van gronden b) en c) treft adviseur een serieus verwijt. In dat geval is van een nadere vergoeding geen sprake.</i>
14	Afwijkingen DNR	Ad artikel 11.6.1		Wij begrijpen dat er – mede gelet op de diverse opdrachten – groot belang is aan het hanteren van de planning, desondanks achten wij het van evenredig belang dat er sprake is van verzekeringsdekking voor het project, zodat u als opdrachtgever zekerheid heeft inzake de vergoeding van schade. Fatale termijnen zijn niet verzekeraar, omdat deze direct tot een aansprakelijkheid leiden, zonder herstelbaarheid, hetgeen een vereiste is vanuit de verzekeraar. Wij zouden derhalve graag een voorstel doen ten aanzien van artikel 11.6.1, waarbij niet direct sprake is van fatale termijnen – zodat sprake is van verzekeringsdekking – doch u als opdrachtgever de regie heeft inzake de redelijke hersteltermijn om alsnog na te komen. Bent u in dit kader bereid ad artikel 11.6.1. te vervangen door de volgende bepaling: <i>"De adviseur is niet eerder in verzuim dan wanneer hij na het verstrijken van de overeengekomen termijn een ingebrekestelling heeft ontvangen met daarin een door opdrachtgever te bepalen redelijke termijn om alsnog deugdelijk na te kunnen komen en nakoming binnen deze termijn uitblijft."?</i>	<i>Nee. Vanwege de grote verwevenheid van diverse opdrachten verwacht het Erasmus MC het van belang dat ieder kan rekenen op de termijnen uit de planning.</i> <i>Uit het oogpunt van schadebeperkend handelen is het (zoveel mogelijk) goedmaken van vertraging overigens in ieders belang.</i>
15	Afwijkingen DNR	Ad artikel 17		We wensen art. 17 lid 1 DNR graag te behouden. We willen voorkomen dat de opdrachtgever eenzijdig kan besluiten onze facturen te betalen indien de opdrachtgever meent een recht op schadevergoeding te hebben. Indien onze facturen onterecht niet worden betaald, zijn we genooddaakt onze werkzaamheden op te schorten dan wel een incassoprocedure op te starten. Dat is voor de opdrachtgever niet wenselijk. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? Zo niet, bent u dan bereid alsnog een aangepast voorstel voor te stellen?	<i>Nee. Of Erasmus MC in voorkomend geval betaalt conform de opdracht zal afhangen van de situatie.</i>

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
16	Geheimhoudingsverklaring	Artikel 1		Om te borgen dat de verplichtingen conform de geheimhoudingsovereenkomst kunnen worden nageleefd, is van belang om zo concreet mogelijk vast te leggen waarop deze verplichtingen betrekking hebben. Bent u in dit kader bereid aan artikel 1 toe te voegen dat dit betrekking heeft op de werkzaamheden in het kader van onderhavig tenders? Het is daarnaast voor ons van belang om een termijn te koppelen aan de duur van de geheimhoudingsovereenkomst. Bent u bereid een termijn van vijf (5) jaren na afronding van de werkzaamheden op te nemen als termijn voor de geheimhoudingsovereenkomst?	1) De geheimhoudingsverklaring moet worden getekend bij aanvang van de opdracht en ziet dus niet op de onderhavige aanbestedingen, waarmee het inschrijvers overigens niet vrij staat verstrekte informatie vrijelijk te delen. 2) Erasmus MC ziet niet in waarom het niet wenselijk is zaken onbeperkt geheim te houden. Het is voor Erasmus MC niet wenselijk dat adviseur na 5 jaar geheimen vrijelijk zou mogen delen. Adviseur heeft immers geen enkel belang bij het delen van geheimen. 3) Zie ook het antwoord op vraag 19.
17	Geheimhoudingsverklaring	Artikel 2		Bent u bereid aan de tweede zin van artikel 2 toe te voegen dat het in dit kader gaat om niet bij het betrokken derden? Een en ander om te voorkomen dat het projectteam niet in staat is om informatie te delen met bij het project betrokken derden.	Ja.
18	Geheimhoudingsverklaring	Artikel 4 j. artikel 5		Wij hebben op grond van (fiscale) wetgeving een bewaarplicht. Bovendien geldt dat wij ingeval van een vermeende aansprakelijkheid de mogelijkheid moet hebben om over bepaalde informatie te beschikken. Er dient derhalve voorkomen te worden dat wij uit hoofde van een dergelijke vernietigingsclausule, verplicht worden om voor ons relevante informatie te vernietigen waardoor wij niet meer aan onze wettelijke verplichtingen voldoen en/of in onze (procesrechtelijke) belangen wordt geschaad. Bent u in dit kader bereid aan artikel 4 en artikel 5 de volgende zinsnede toe te voegen: <i>“voor zover (fiscale) wetgeving dit toelaat en op voorwaarde dat het de Ontvanger/de Adviseur is toegestaan om dergelijke vertrouwelijke informatie te bewaren, indien deze informatie redelijkerwijs haar juridisch belang dient ingeval van een lopende discussie of claim op het moment van het verzoek tot teruggave.”?</i>	Akkoord.
19	Geheimhoudingsverklaring	Artikel 7		Ingevolge artikel 7 dienen wij ons personeel een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen. Ter bescherming van onze medewerkers, hanteren wij als intern beleid dat medewerkers uitsluitend vanuit hun arbeidsovereenkomst en geheimhoudingsverplichting hebben, wij achten het niet wenselijk dat medewerkers een contractuele band met opdrachtgevers aangaan ter zake geheimhouding. Wij kunnen ons wel conformeren aan een geheimhoudingsverplichting op bedrijfsniveau. Wij verzoeken dan ook de eis om medewerkers de geheimhoudingsverklaring op persoonlijke titel te laten tekenen te laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
20	Geheimhoudingsverklaring	Artikel 9		Boetes zijn voor ons niet verzekeraar, nu deze als zijnde schadeverruimend worden gekwalificeerd door onze verzekeraar. Dit vanwege het feit dat boetes bovenop het recht tot schadevergoeding komen, alsmede geen bewijslast ten aanzien van de toerekenbare tekortkoming kennen. Bent u derhalve bereid – indien mogelijk – eerst een hersteltermijn te schenken, alvorens eventuele boetes opgelegd kunnen worden?	Nee. Erasmus MC ziet niet in hoe het schenden van de geheimhouding hersteld kan worden.
21	Geheimhoudingsverklaring	Artikel 13		Bent u naast het bepalen van het toepasselijk recht ook bereid een forumkeuze op te nemen in artikel 13 van de geheimhoudingsovereenkomst?	Ja, gelijk aan art. 14 van de modelovereenkomst.

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
22	Conceptovereenkomst	Artikel 8.1 overeenkomst		U geeft aan dat u voor wat betreft aansprakelijkheid wenst aan te sluiten bij het bepaalde in het Burgerlijk Wetboek (BW). Nu gaat het BW (en ook de DNR) er juist vanuit dat er alleen sprake kan zijn van aansprakelijkheid indien de schade ook toerekenbaar is aan de veroorzaker. Artikel 8.1 van de overeenkomst kent het vereiste van 'toerekenbaarheid' echter niet en wij lezen dat als een afwijking van de wettelijke regeling en de DNR. Het zou zeer onredelijk zijn indien we gehouden zouden zijn tot vergoeding van schade die niet toerekenbaar is aan ons. U geeft daarbij aan dat u niet inziet hoe een handelen of nalaten door de adviseur waaruit schade voortvloeit, niet aan de adviseur toerekenbaar zou zijn. Wij kunnen u hier niet in volgen. Er kunnen zich namelijk allerlei situaties kunnen voordoen waarbij er schade kan voortvloeien uit ons handelen of nalaten, maar ons geen verwijt te maken valt. Zo zijn wij voor het uitvoeren van onze werkzaamheden afhankelijk van informatie en instructies van u als opdrachtgever en als u daarin tekortschiet, kunnen wij ook niet (tijdig dan wel volledig) leveren. Ook valt op voorhand nimmer uit te sluiten dat er sprake kan zijn van situaties die invloed hebben op het halen van de planning. Wij stellen ons op het standpunt dat wij in dergelijke gevallen niet aansprakelijk kunnen zijn indien we daar geen invloed op hadden. Bovendien gaat u ervan uit dat in alle gevallen van schade veroorzaakt door de adviseur ook sprake zou moeten zijn van toerekenbaarheid van die schade aan de adviseur. In dat geval zou het ook geen probleem voor u moeten zijn om toe te voegen aan artikel 8.1 dat enkel toerekenbare schade tot aansprakelijkheid van adviseur leidt, aangezien dit conform uw eigen opmerking is. We verzoeken u daarom om voor duidelijkheid te zorgen en dit artikel aan te passen en toerekenbaarheid als vereiste toe te voegen. Kunt u daarmee instemmen?	<i>Art. 8.1 gaat over het handelen of nalaten van de adviseur en betreft aansprakelijkheid gebaseerd op risico, niet op schuld of verwijtbaarheid (cfm. artikel 6:170 BW en artikel 6:171 BW). Het is voor Erasmus MC van belang dat de adviseur – binnen de beperkingen van artikel 8.2 – aansprakelijk is voor schade die wordt geleden als gevolg van handelen of nalaten van de adviseur zelf of diens personeel, ongeacht of die schade als 'toerekenbaar' wordt aangemerkt in de strikt juridische zin van het woord. Dit betreft namelijk schade die direct verband houdt met de uitvoering van de opdracht, waarvoor de adviseur verantwoordelijk is. Het toevoegen van het toerekenbaarheidsvereiste zou tot een onderscheid tussen ontoerekenbaar handelen en toerekenbaar handelen leiden. Dat onderscheid acht Erasmus MC niet relevant nu het eenvoudigweg gaat om de verantwoordelijkheid van de adviseur om te handelen binnen de afspraken die met Erasmus MC zijn gemaakt. Naar het oordeel van Erasmus MC is schade veroorzaakt door handelen of nalaten van de adviseur of diens personeel bovendien per definitie toerekenbaar.</i>
23	Conceptovereenkomst	Artikel 8.2 overeenkomst		De gevraagde aanvullende dekking van de aansprakelijkheid vereist uitbreiding van onze verzekering. Aangezien de daarmee gepaard gaande premie vooraf niet door ons is vast te stellen, bent u bereid deze aantoonbare additionele kosten separaat te vergoeden, bovenop het door ons (en de andere partijen) aangeboden honorarium?	<i>Erasmus MC is op zich bereid de additionele kosten te vergoeden, maar wel als onderdeel van de inschrijvingssom en niet als separaat bij inschrijving onbekend en later nog overeen te komen bedrag.</i>
24	Conceptovereenkomst	Artikel 8.2 overeenkomst		Bent u bereid om voor (alle) adviesopdrachten (met alle adviseurs en u als opdrachtgever tezamen) een aparte projectverzekering voor advieswerkzaamheden af te (laten) sluiten en de kosten hiervan buiten het aangeboden honorarium te houden?	<i>Erasmus MC staat ervoor open dit t.z.t. met alle partijen te verkennen.</i>
25	CAD Handboek			Dit document is niet te printen (beveiligd), kunt u een printbare versie verstrekken?	<i>Dit document wordt nagestuurd naar de gegadigden die de inhoudelijke stukken eerder hebben ontvangen.</i>
26	BIM ILS deel 1			Dit document is niet te printen (beveiligd), kunt u een printbare versie verstrekken?	<i>Dit *.xlsx document is niet beveiligd en wel printbaar. Het document wordt overigens nogmaals nagestuurd naar de gegadigden die de inhoudelijke stukken eerder hebben ontvangen.</i>
27	BIM Protocol			Dit document is niet te printen (beveiligd), kunt u een printbare versie verstrekken?	<i>Dit document wordt nagestuurd naar de gegadigden die de inhoudelijke stukken eerder hebben ontvangen.</i>
28	240919_Globale Overallplanning - V1.0_SPOT-380326060-3069	n.v.t.	n.v.t.	Uit de door u beschikbaar gestelde planning blijkt er een overlap te zijn tussen de afsluiting van een ontwerpfase, de validatie en goedkeuring van de fase en de start van de volgende ontwerpfase. Kunt u aangeven hoe u dit contractueel en procesmatig heeft ingericht? Volgens het contract kunnen wij immers pas met de opvolgende fase aanvangen als er goedkeuring heeft plaatsgevonden van de vorige contractfase en deze daarmee formeel is afgerond.	<i>Een volgende fase start na goedkeuring van het fasedocument van de voorafgaande fase. De overlap zit hem in het feit dat er binnen het Erasmus MC na goedkeuring verlening op het fasedocument nog meerdere stappen moeten worden doorlopen om de goedkeuring te formaliseren. Deze interne stappen staan los van het ontwerpteam.</i>
***einde**					